

DS

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 03103-K041-PV/2007

Przedś. Wodociągów i Kanalizacji
w MALBORKU Sp. z o.o.
2007 -09- 12
Sekretariat 2698/2007

PROTOKÓŁ KONTROLI

- pracodawcy^(*)
- przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą^(*)
- innego podmiotu^(*)
- wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)
- przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą^(*)

REGON: 170423651

NIP 5790007423

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589)

st. inspektor pracy Paweł Grabowski

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Gdańsku przeprowadził kontrolę w:

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

82-200 Malbork, ul. Chrobrego 31; tel. 055-272-36-27; PKD-4100A

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)

Helena Krysik

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Zarząd

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.1992r.; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.01.2007r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

21, 23, 28 i 29 sierpnia oraz 10 września 2007r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: **65**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **1**,

podmiotów samozatrudniających się **1**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **63**, w tym kobiet: **8**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **0**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **02, 06, 12 i 15 marca 2007r.**

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po poprzedniej kontroli inspektor pracy w dniu 26.03.2007r. wystosował do pracodawcy:

- Nakaz nr 03141/K018/Nk01/2007 zawierający 3 decyzje nakazowe, które wykonano.
- Wystąpienie nr 03141/K018/Ws01/2007 zawierające 21 wniosków, do których się zastosowano.

Ostatnia kontrola Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Malborku miała miejsce w dniu 22.06.2007r. Na podstawie protokołu z kontroli Powiatowy Inspektor Sanitarny w Malborku nie wydał Decyzji administracyjnej

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

W Spółce działają związki zawodowe pracowników Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność”. Przewodniczącym Komisji Zakładowej jest p. _____ : W dniu 23.08.2007r. doszło do spotkania inspektora pracy z ww. przewodniczącym. W trakcie spotkania poruszano tematykę bieżącej kontroli i udzielono porad prawnych.

W zakładzie wybrano społecznego inspektora pracy. Rolę tą pełni p. _____, który w sierpniu 2007r. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Do spotkania z p. _____ doszło w ostatnim dniu kontroli tj. 10.09.2007r. W trakcie spotkania omówiono tematykę kontroli i uwagi do ustaleń dokonanych przez inspektora pracy. Pan _____ jako sip przeszedł stosowne przeszkolenie. Dla sip zaprowadzono w Spółce księgę zaleceń i uwag. W księdze dokonywano 2 zapisów (zalecenia) w ciągu ostatnich 12 miesięcy. Zalecenia wykonano. Pan _____ jest członkiem działającej w Spółce organizacji związkowej.

Rolę służby bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pełni p. _____ (pracownik zatrudniony na stanowisku kierownika działu technicznego).

Informację o wypadkach przy pracy w latach 2004-2006 zamieszczono w poniższej tabeli.

Liczba wypadków przy pracy	2004r.	2005r.	2006r.
Ogółem	2	1	6
Smiertelnych	0	0	0
Ciężkich	0	0	0
Zatrudnienie	66	64	64
- liczba pracowników na koniec roku			

W zakładzie nie miały miejsca wypadki przy pracy w związku ze stosowanymi czynnikami chemicznymi.

Pracodawca nie kierował też pracowników na badania w kierunku podejrzenia o chorobę zawodową.

W zakresie przestrzegania przepisów bhp związanych z występowaniem w miejscu pracy czynników chemicznych ustalono:

substancje/preparaty stosowane w zakładzie

Wykaz substancji/preparatów niebezpiecznych używanych w zakładzie zestawiono w poniższej tabeli nr 1

				Tab. Nr1
I.p.	Nazwa produktu	zastosowanie	skład	Kategoria zagrożenia
1.	Podchloryn Sodu	do uzdatniania wody	podchloryn sodu; wodorotlenek sodu	substancja żrąca, bardzo toksyczny
2.	Wapno Chlorowane	do dezynfekcji skratek	chloran wapnia, podchloryn wapnia w mieszaninie suchej (30-35% chloru aktywnego)	substancja szkodliwa żrąca,
3.	Cement portlandzki	prace budowlane	cement	substancja drażniące
4.	ABIZOL R	prace budowlane	roztwór asfaltu przemysłowego w rozpuszczalniku naftopochodnym	Substancja drażniąca
5.	DOMESTOS	prace porządkowe	chlor; wodorotlenek sodu;	Substancja drażniąca

Planowane zużycie w ciągu roku ww. produktów zestawiono w poniższej tabeli nr 2

			Tab. Nr2
L.p	Nazwa produktu	Planowane zużycie roczne w kg	
1.	Podchloryn Sodu	170	
3.	Wapno Chlorowane	50	
4.	Cement portlandzki	13875	
5.	ABIZOL R	20	
6.	DOMESTOS	1	

szkolenia bhp

- z akt osobowych pracowników wynika, że zostali oni poddani stosownym szkoleniom w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy,
- pracodawca przeszedł stosowne szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy,
- w programie szkoleń uwzględniono zagadnienia związane z zagrożeniami czynnikami chemicznymi w tym z CMR i sposobem zapobiegania zagrożeniom;

badania lekarskie

- rolę służby medycyny pracy w Spółce pełni Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ALMED Sp. z o.o. ul. Dworcowa 14; 82-200 Malbork (REGON-191864011). Pracodawca zawarł umowę cywilnoprawną z ww. służbą medycyny pracy w dniu 01.06.2000r.
- ze skontrolowanych akt osobowych pracowników wynika, że posiadają oni aktualne orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy na zajmowanych stanowiskach pracy,
- lekarz pełniący rolę służby medycyny pracy wizytował stanowiska pracy i zapoznał się z warunkami pracy na podstawie informacji przekazywanych przez pracodawcę,
- w swoim skierowaniu na badania profilaktyczne pracodawca nie zawiera informacji o rodzaju i wielkości narażenia na chemiczne czynniki chemiczne,
- pracownicy nie otrzymują od lekarza informacji o wynikach badań i ocenę stanu zdrowia osób narażonych na czynniki chemiczne,
- pracodawca nie otrzymał od lekarza zlecenia dodatkowych badań innych pracowników w przypadku rozpoznania lub podejrzenia zmian w stanie zdrowia pracowników narażonych na działanie substancji i preparatów, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym i mutagennym,
- w zakładzie nie występuje narażenie na działanie ołowiu,

czas pracy

- w zakładzie nie ustalono wykazu prac szczególnie uciążliwych i szkodliwych, dla których wymagane jest skrócenie czasu pracy poniżej 8 godzin na dobę gdyż według rozeznania pracodawcy prace takie nie występują,
- w zakładzie nie przekroczone normatywów w występowaniu chemicznych czynników szkodliwych,

ocena ryzyka zawodowego

- pracodawca dokonał i udokumentował ocenę ryzyka zawodowego występującego na stanowiskach pracy: pracownik biurowy, monter elektryk, monter sieci wodociągowej, monter sieci kanalizacji sanitarnej, spawacz gazowy i elektryczny, mechanik pojazdów samochodowych; operator tarczowej pilarki spalinowej; kierowca; sprzątaczką; portier;
- szacowanie ryzyka przeprowadzono przy wykorzystaniu metody opisanej w PN-N-18002,
- w udokumentowanej ocenie ryzyka dla stanowiska monter elektryka nie uwzględniono zagrożenia czynnikami chemicznymi stosowanymi w procesach pracy wynikające z: właściwości substancji i preparatów chemicznych, ilości i częstotliwości użytkowania, sposobu wykonywania prac, oceny stanu zdrowia pracowników oraz wpływu środków zapobiegawczych,
- ocena nie obejmuje czynności, przy których może nastąpić wzrost narażenia na czynniki chemiczne (remonty, naprawy urządzeń, awarie),
- w dokumentacji oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy nie wykazano osób faktycznie zatrudnionych na ocenianych stanowiskach pracy.
- pomimo braku stosownych zapisów w kartach oceny, pracowników poinformowano o ryzyku związanym z pracą wykonywaną w kontakcie z czynnikami chemicznymi,

czynniki szkodliwe, niebezpieczne

- pracodawca posiada aktualny spis substancji (preparatów) niebezpiecznych,
- w zakładzie nie rozpoznano występowania czynników rakotwórczych i mutagennych,
- pracodawca posiada dla substancji i preparatów niebezpiecznych aktualne karty charakterystyki,
- pracodawca rozeznał warunki występujące na stanowiskach pracy i procesy technologiczne, w celu wytypowania do badań i pomiarów m.in. chemicznych czynników szkodliwych. Szkodliwa emisja czynników chemicznych używanych w zakładzie może jedynie nastąpić w sytuacji awarii. Wykonywanie pomiarów tych czynników w celu określenia zagrożenia w trakcie normalnej pracy jest niecelowe.
- Ostatnie pomiary czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w środowisku pracy w wykonano w dniu 07.08.2007r. (Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Gdańsku, ul. Dębinki 4, 80-211 Gdańsk). Pracodawca oczekuje na przesłanie opracowania wyników. Poprzednie pomiary wykonano w dniu 04.09.2006r. (sprawozdanie nr SE.L-54/5411/116/20/06) W trakcie tych pomiarów ustalono, że jedynie na dwóch stanowiskach pracy istnieją przekroczenia normatywów i dotyczą poziomu drgań o działaniu ogólnym na organizm operatorów: koparki CASE 580 SLE (1,4 NDN) i koparki VENIERI 6033 (1,5 NDN).
- W Spółce używany jest przenośny detektor gazu – metanomierz VM – 1p (nr fabr. 13609/79). Ww. detektor nie umożliwia pomiaru zawartości tlenu w badanym powietrzu.
- w Spółce nie zatrudniało się i nie zatrudnia się pracowników młodocianych,
- w wykazie prac wzbronionych kobietom nie uwzględniono prac w kontakcie z czynnikami chemicznymi,
- zakaz zatrudniania kobiet przy pracach szczególnie szkodliwych i uciążliwych dla ich zdrowia w myśl rozp. Rady Ministrów z dnia 10.09.1996r. w sprawie wykazu prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet (Dz.U. Nr 114, poz. 545; z późn. zm.) jest przestrzegany,

Środki ochrony indywidualnej

- pracodawca udziela pracownikom środki ochrony indywidualnej zabezpieczające przed działaniem czynników chemicznych: rękawice ochronne z RPCV – 35 typ PV91/27 (rękawice oznakowano że chronią jedynie przed zagrożeniami mechanicznymi); gogle ochronne LG10; fartuch kwaso i ługoochronne; szelki bezpieczeństwa, maska wraz z aparatem powietrznym APS/3N-800/P-W.
- W trakcie kontroli zakupiono i wprowadzono na wyposażenie rękawice Camapren oznakowane na zgodność z normami EN374 i EN374. Rękawice oznakowano również znakiem CE⁰¹²¹.
- pracodawca nie przekazał pracownikom instrukcji użytkowania ww. ochron indywidualnych,
- w trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu przez pracowników środków ochrony indywidualnej,
- stan przydzielonych środków ochrony indywidualnej stosowanych przy czynnikach chemicznych nie wskazuje aby utraciły one cechy ochronności,
- pracodawca zapewnia pranie odzieży zabrudzonej chemikaliami,

Informacja o zagrożeniach chemicznych

- opakowania handlowe użytkowanych substancji i preparatów niebezpiecznych są oznakowane w sposób umożliwiający ich identyfikację i określenie zagrożenia,
- pojemniki i zbiorniki preparatów niebezpiecznych stosowane na stanowiskach pracy i w procesach technologicznych są prawidłowo oznakowane,
- pracownicy zapytani w trakcie kontroli znają zagrożenia wynikające z obecności czynników chemicznych i zasady ochrony przed nimi,
- w zakładzie nie ustalono procedur informowania i bezpiecznego postępowania w odniesieniu do osób i firm obcych wykonujących czynności na terenie zakładu, w związku z występowaniem substancji i preparatów chemicznych.

Pomieszczenia pracy

- obiekty i pomieszczenia pracy spełniają wymagania pod względem wysokości, powierzchni i kubatury,
- ściany i sufity w pomieszczeniach produkcyjnych pokryte są materiałami odpornymi na działanie stosowanych w zakładzie czynników chemicznych,
- pomieszczenia pracy są przystosowane do łatwego czyszczenia i zmywania,
- w zakładzie w różnych miejscach istnieje możliwość szybkiego przemycia ciała i oczu,
- podział pomieszczeń zapewnia zabezpieczenie przed przedostawaniem się chemicznych czynników do innych pomieszczeń pracy,

Zaplecze higieniczno-sanitarne

- pracodawca zapewnił pracownikom pomieszczenia higieniczno-sanitarne w obrębie obiektów: siedziba Spółki, oczyszczalnia ścieków, stacja uzdatniania wody,
- organizacja szatni pracowników wyklucza możliwość skażenia odzieży własnej pracowników występującymi w zakładzie czynnikami chemicznymi,
- do spożywania posiłków zapewniono pracownikom pomieszczenia jadalni. W pomieszczeniu nie wywieszono informacji o zakazie palenia tytoniu,
- w zakładzie zapewniono pomieszczenie palarni.

Wentylacja

- w pomieszczeniach pracy w poszczególnych obiektach zapewniono wentylację grawitacyjną i mechaniczną,
- zastosowana w zakładzie wentylacja na stanowiskach pracy uwzględnia stosowane w zakładzie czynniki chemiczne,
- w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych przeznaczonych dla pracowników sieci sanitarnej znajduje się ustęp. Pomieszczenie ustępu pomimo iż nie posiada okna nie jest wentylowane mechanicznie.

Stanowiska i procesy pracy

- pracodawca nie udostępnił pracownikom do stałego korzystania instrukcji bezpieczeństwa i higieny pracy dotyczące postępowania z występującymi na stanowiskach czynnikami chemicznymi (podchloryn sodu, wapno chlorowane, Cement portlandzki, ABIZOL R, DOMESTOS).
- w zakładzie opracowano wykaz prac szczególnie niebezpiecznych,
- w zakładzie nie określono szczegółowe wymagania bhp przy wykonywaniu ww. prac szczególnie niebezpiecznych.
- stanowiska pracy z chemikaliami są tak zorganizowane, iż nie powodują zanieczyszczenia środowiska pracy innym pracownikom znajdującym się znajdującym się w tych samych pomieszczeniach,
- prace z chemikaliami żrącymi są wykonywane przez dwie osoby,
- pracodawca nie udostępnił pracownikom do stałego korzystania instrukcji udzielania pierwszej pomocy w razie wypadku przy apteczce znajdującej się w pomieszczeniu agregatu prądotwórczego i sterowania przy studni nr 5.

Urządzenia techniczne

- w zakładzie nie przechowuje się chemikaliów w naczyniach ciśnieniowych i podciśnieniowych. Czynniki chemiczne przechowywane są w zbiornikach bezciśnieniowych.
- obiekty mające kontakt z preparatami żrącymi posiadają wymagane zabezpieczenia antykorozyjne,
- w zakładzie nie przelewa się preparatów chemicznych o właściwościach palnych i wybuchowych,

Transport

- transport chemikaliów w zakładzie odbywa się w sposób zabezpieczający przed uszkodzeniem opakowań.

Magazynowanie i składowanie

- W trakcie kontroli w zakładzie urządzono magazyn do przechowywania podchlorynu sodu. Pomieszczenie magazynu jest wyodrębnione. Magazyn nie został stosownie oznakowany co do swojego przeznaczenia. Cały teren bazy gdzie znajduje się ww. magazyn znajduje się pod stałym nadzorem pracowników Spółki. W dniu rozpoczęcia kontroli podchloryn sodu przechowywano w ogólnie dostępnym magazynie.
- preparaty składowane są w opakowaniach oryginalnych,
- w zakładzie zapewniono właściwe środki i materiały do usuwania i neutralizacji wycieków z uszkodzonych opakowań.

Inne ustalenia

W pomieszczeniu warsztatu samochodowego eksploatowana jest szlifierka dwutarczowa typu SZ 750/250. Szlifierka nie została wyposażona w sterowanie gwarantujące, że po zaniku i powrocie napięcia zasilającego maszyna nie włączy się w sposób niekontrolowany. Tym samym ww. urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań w świetle postanowień rozp. Ministra Gospodarki z dnia 30.10.2002r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie użytkowania maszyn przez pracowników podczas pracy (Dz.U. nr 191, poz. 1596; z późn. zm.).

Podtrzymki ww. szlifierki zostały ustawione ok. 0,5 cm od tarcz szlifierskich.

Obrzeże kanału w warsztacie samochodowym oznakowano farbą barwami bezpieczeństwa ale farba wytarła się i znaki przestały być czytelne.

Szyba lampy halogenowej oświetlenia pomieszczenia warsztatu samochodowego (zawieszona nad stołem warsztatowym) jest popękana i może być źródłem urazu.

Dwa podesty drewniane ułożone obok stołów warsztatowych w pomieszczeniu warsztatu samochodowego są uszkodzone co może spowodować potknięcie się i upadek pracownika.

Na szafkach ubraniowych w szatni pracowników sieci sanitarnej panuje nieporządek.

Elektryczne gniazdo i wtyk metalowy, zasilania przepływowego podgrzewacza wody 400V usytuowanego w umywalni dla pracowników sieci sanitarnej, znajduje się w odległości mniejszej niż 60cm od wlewki baterii wody.

W pomieszczeniu w warsztacie mechanicznego ustawiono stół spawalniczy. Wyciąg dolny stołu został podłączony do wyciągu mechanicznego za pomocą karbowanej rury typu „spiro”. Rura jest uszkodzona co powoduje, że wentylacja stołu nie działa prawidłowo.

Na stanowisku spawania znajduje się tarcza spawalnicza, której stan wskazuje, że utraciła cechy ochronności.

Ostatnie pomiary elektryczne skuteczności działania ochrony przeciwporażeniowej prądem elektrycznym i stanu izolacji wykonał w kwietniu 2004r. p. _____ (nr upr. _____) pomiary nie wykazały nieprawidłowości.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 15, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr 1 i 2 do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~ / nie sprawdzono^(**) tożsamość: nie kontrolowano

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/ nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono / ~~nie udzielono~~^(**) porad:
 - z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 3,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 3,
 w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / ~~nie załącza się~~^(**) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

zał. nr 1 – wykaz decyzji ustnych wydanych w trakcie trwania kontroli nr 03103/K041/Nu01/2007

zał. nr 2 - wykaz decyzji ustnych wydanych w trakcie trwania kontroli nr 03103/K041/Nu02/2007

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: pracodawcy, dyrektora ds. technicznych, służby bhp

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono.

Malbork, dnia 10.09.2007r.

STARSZY INSPEKTOR PRACY

T. Gubiel

(podpis i pieczęć inspektora pracy) / ski

W dniu 12.09.2007r. zostałam zapoznana z treścią protokołu i otrzymałam jego jeden egzemplarz.

PREZES ZARZĄDU

mgr Helena Krystk

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

PRZEDSIĘBIORSTWO
 WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI
 w Malborku Sp. z o.o.
 82-200 Malbork, ul. Chrobrego 31
 tel. 055-272-36-27, 055-272-36-28, fax 055-272-55-24
 REGON 170423651 NIP 579-000-74-23

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. ^(**)
 Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione ^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

~~W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). ^(**)~~

PREZES ZARZĄDU

.....
 mgr. Helena Krysiak
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

T. Gubiel

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Melbork 12.05.2020r.

(miejsce i data podpisania protokołu)

☐ – odpowiednią pozycję zaznaczyć

☒ – niepotrzebne skreślić

[PG]

PRZEDSIĘBIORSTWO
 WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI
 w Melborku Sp. z o.o.
 82-200 Melbork, ul. Chróbrego 31
 tel. 055-272-36-27, 055-272-36-28, tel/fax 055-272-65-24
 REGON 170423651 NIP 579-000-74-23

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Załącznik nr 1

do protokołu z kontroli nr rej. 103103/K041/Nu 01/2007

Wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Typ / Kod decyzji	Temat	Treść decyzji	Liczba pracow.
1	2	3	4	5
1			Destornować szlifowiec denturkowy SZ 750/250 eksploatowany w pomieszczeniu warsztatowym przeznaczonym do wykonania zawieszek w masy Minister Gospodarki (Dz. U. Nr 131, poz. 1596 z późn. zm.)	
2			Ustawić prawidłowo portyngami przy szlifowcu denturkowym eksploatowanym w pomieszczeniu warsztatowym	
3			Obrobić powierzchnie zewnętrzne bryłkami - stem obrabić kamień w warsztacie szlifierskim	
4			Ustawić poprawnie sygły lampy ostrzegawczej ostrzeżenia pomieszczenia warsztatowego	
5			Ustawić właściwie obrotów podstawa docierająca wykonując obrotów stołku warsztatowego w pomieszczeniu warsztatowym	
6			Zaprowadzić prąd do sieci szlifierskiej	
7			Ustawić na odległość osłony nie 60 cm od wyłaski elektrycznej przedmiotów przepływowego podgrzewania wody 400V umieszczonego w korytarzu obok pracowni stacji szlifierskiej	
8			Zapewnić prawidłowe działanie konfiguracji sygnałowej stołu spawalniczego wstawnego w pomieszczeniu warsztatowym mechanicznego	
9			Na stanowisku spawacza zapewnić bezpieczny sposób podjęcia pracy ochronności	
10			Na stanowisku wykonującym ze stali konstrukcyjne wykonanie chemii i zapewnić sławie ochronne spełniające wymagania normy i posiadać odpowiednie cechy ochronne	

Uwaga: kolumna 2 i 3 służy wyłącznie do zakodowania treści decyzji z kolumny 4

STARSZY INSPEKTOR PRACY
 P. Grabowski

Malbork 2007.08.23
 (miejscowość i data)

mgr inż. Paweł Grabowski
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)